

видобувних галузях», не пізніше 1 вересня року, що настає після звітного періоду.

Також зміни до Порядку № 419 стосуються оприлюднення фінансової звітності разом з аудиторським висновком. Тепер коректно зазначено, що аудиторський звіт стосується саме фінансової звітності.

Підсумовуючи вищезазначене робимо позитивний висновок про інтеграційні зміни методичних вимог та узгодженість правил/стандартів в системі обліку процесів господарювання в Україні.

Список використаних джерел:

1. Податковий кодекс України: Закон України №2755-VI редакція від 29.12.2019, підстава – 323-IX, 391-IX, 425-IX [Електронний ресурс] – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2755-17>

2. Постанова «Про затвердження Порядку подання фінансової звітності» КМУ, від 28 лютого 2000 р. № 419, редакція від 14.11.2019: [Електронний ресурс]. Режим доступу: <https://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/419-2000>

3. Постанова «Про внесення змін до Порядку подання фінансової звітності» КМУ, від 17 липня 2019 р. № 625: [Електронний ресурс]. Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/625-2019-п>

4. Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні. Закон України від 16.07.1999 № 996 редакція від 16.11.2018, підстава – 2545-VIII [Електронний ресурс] – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/996-14>

5. Національне положення (стандарт) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затверджено наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73 редакція від 23.07.2019, підстава – z0685-19 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0336-13>.

Мохаммад Р.Р.,

магістр, спеціальність «Облік і оподаткування»,
науковий керівник:

к.е. н., доцент Безверхий К. В.,

*Національна академія статистики, обліку та аудиту
(м. Київ)*

АНАЛІТИЧНА ІНТЕРПРЕТАЦІЯ БАЛАНСУ (ЗВІТУ ПРО ФІНАНСОВИЙ СТАН) ПІДПРИЄМСТВ У КОНТЕКСТІ ЗАПИТІВ ІНВЕТОРІВ

Економічні інтереси інвесторів перебувають в межах оцінки ризику і доходності об'єкта інвестування, а також його здатності генерувати прибуток і сплачувати дивіденди, застосовуються різні підходи до оцінювання інвестиційної привабливості підприємств. Інвестиційна привабливість підприємства оцінюється з позиції двох концептуально різних підходів. Від правильно обраного підходу до

аналізу інвестиційної привабливості підприємства будуть залежати позитивні результати рішення інвестора щодо надання фінансових ресурсів суб'єкту господарювання. Відтак, проблема вибору підходу до оцінки інвестиційної привабливості підприємства набуває високої актуальності

Дослідженню теоретичних, методологічних і практичних питань аналізу балансу (звіту про фінансовий стан) підприємства присвячено праці багатьох вітчизняних учених, зокрема: В.О. Ганусич [1], С.Г. Мощенський [3], О.В. Олійник [5], Т.І. Тесленко [6], Я.І. Чайковський [7], О.В. Чумак [8], Н.З. Яцишин [9]. Незважаючи на внесок науковців у розвиток аналізу фінансового стану, мало дослідженими залишаються питання коефіцієнтного аналізу інвестиційної привабливості підприємства на основі показників балансу (звіту про фінансовий стан).

Проведений огляд вітчизняних публікацій [1, 3, 5, 6, 7, 8] показав, що у наукових працях проблеми аналізу інвестиційної привабливості підприємства розглядаються у різних аспектах.

Підходи до оцінки інвестиційної привабливості підприємства можливо поділити на такі групи:

- комбінований підхід (оцінка внутрішніх і зовнішніх характеристик підприємства); ринковий підхід (заснований на аналізі зовнішньої інформації про ціни на акції підприємства);

- стратегічний підхід (орієнтований на довгострокову перспективу і майбутні грошові потоки);

- фінансовий і бухгалтерський підходи (базуються на аналізі внутрішньої інформації, в тому числі, про фінансовий стан підприємства) [4, с. 168].

Поняття інвестиційної привабливості досить багатогранне. В межах досягнення поставленої мети дослідження, під поняттям «інвестиційна привабливість» розуміється наявність умов і факторів, які впливають на прийняття рішення інвестором [4, с. 168]. Обираючи систему показників для аналізу інвестиційної привабливості підприємства, необхідно враховувати цілі інституціонального інвестора.

Головними цілями інвестора при прийнятті рішення щодо надання ресурсів суб'єкту господарювання відносяться є:

- 1) отримання інвестиційних доходів від господарської діяльності підприємства;

- 2) отримання доходу в результаті купівлі-продажу підприємства як діючого бізнесу або як цілісного майнового;

- 3) інші цілі, які стосуються інтеграції існуючого бізнесу інвестора [4, с. 170].

Узагальнений порядок розрахунку інтегрального показника інвестиційної привабливості підприємства, який відтворює значення ключових фінансових коефіцієнтів, скоригованих відповідно до вагомості їх впливу на фінансовий стан, наведено у Методиці інтегральної оцінки інвестиційної привабливості підприємств та організацій, затвердженій Агентством з питань запобігання банкрутству підприємств та організацій [2].

Для визначення інвестиційної привабливості підприємств через зазначену інтегральну оцінку у Методиці використано показники, які задовольняють

вимоги міжнародного меморандуму IASC (International Accounting Standards Committee). Ці показники згруповано за шістьма ключовими ознаками: показники оцінки майнового стану інвестованого об'єкта; показники оцінки його фінансової стійкості (платоспроможності); показники оцінки ліквідності активів; показники оцінки прибутковості; показники оцінки ділової активності; показники оцінки ринкової активності інвестованого об'єкта [2].

Процедура інтегральної оцінки інвестиційної привабливості підприємства базується на результатах коефіцієнтного аналізу його фінансового стану, проведеного за даними балансу та інших форм фінансової звітності. В основу прийняття рішення інвестором про надання ресурсів суб'єкту господарювання, за результатами розрахунку інтегрального показника інвестиційної привабливості (ІФС), покладено ідею числової шкали Д. Харрінгтона, що уможливорює розуміння типу інвестиційної якості фінансового стану підприємства залежно від значення інтегрального показника (табл. 1).

Таблиця 1

**Шкала значень інтегрального показника
інвестиційної привабливості для прийняття рішення
про надання ресурсів суб'єкту господарювання***

Значення ІФС, %	Тип інвестиційної привабливості	Характеристика фінансового стану	Характеристика
1	2	3	4
100 - 119	Дуже низька	Кризовий фінансовий стан	недостатня фінансова стійкість у зв'язку з несприятливими тенденціями розвитку виробництва та збуту продукції
120 - 136	Низька	Нестабільний фінансовий стан	нестабільна структура капіталу та недостатній рівень ліквідності
137 - 163	Помірна (середня)	Задовільний фінансовий стан	низький рівень ефективності використання капіталу при нормальній поточній ліквідності
164 - 180	Достатня	Добрий фінансовий стан	високий рівень прибутковості та оборотності активів при низькій платоспроможності
Більше 180	Висока	Відмінний фінансовий стан	показники, що характеризують фінансовий стан, знаходяться на оптимальному рівні

**Джерело: узагальнено автором на основі: [4, с. 168]*

Процедуру коефіцієнтного аналізу показників прибутковості та ділової активності підприємства з використанням інформації бухгалтерського балансу для розуміння інвестором тенденції інвестиційної привабливості об'єкта інвестування запропоновано у табл. 2.

Коефіцієнтний аналіз інвестиційної привабливості суб'єкта господарювання за інформацією бухгалтерського балансу ПТ «Ломбард «Перлина» за 2016-2018 роки, тис. грн.*

Історичні показники	Джерело інформації	2016 р.	2017 р. 2018 р.	Відхилення (+/-)	Оптимальне значення		
					2017 р. до 2016р.	2018 р. до 2017р.	
1	2	3	4	5	6	7	8
1.Середньорічний власний капітал	ф. 1 р.1495	341	211	706	-130	+495	x
2.Середньорічні довгострокові зобов'язання	ф. 1 р.1595	9	25	0	+16	-25	x
3.Середньорічні активи	ф. 1 р.1300	1605	1491	1060	-114	-431	x
4.Середньорічні основні засоби	ф. 1 р.1010	1254	1209	457	-45	-752	x
5.Середньорічна дебіторська заборгованість	ф. 1 р.1125 - 1155	65	-10	82	-75	+92	x
6.Середньорічні запаси	ф. 1 р.1100 + ф. 1 р.1200	88	95	313 +7	+218	x	
7.«Чистий» операційний прибуток - NOPAT	ф. 2 р.2190 – ф.2 р.2300	-479	-209	259	+270	+468	x
8.Чистий прибуток	ф. 2 р.2350	-480	-130	39	+350	+169	x
9.Чистий дохід від реалізації	ф. 2 р.2000	2956	1817	5000	-1139	+3183	x
10.Собівартість реалізованої продукції	ф. 2 р.2050	2363	1114	3838	-1249	+2724	x
<p align="center">$>0,15+1,36K2 = \text{Чистий прибуток} / \text{Середньорічну вартість власного капіталу} - 1,41 - 0,990,37+0,42 > 0,4+1,26-1,39-0,890,37+0,5$ Аналітичні операції: Розрахунок фінансових коефіцієнтів, що розкривають інформацію про інвестиційну привабливість суб'єкта господарювання:</p>							
2. Коефіцієнт прибутковості власного капіталу <i>ROE (Return on Equity) – K2</i>							
3. Коефіцієнт прибутковості активів - <i>ROA (Return on Assets) – K3</i> $K1 = (\text{Чистий операційний прибуток}) / (\text{Середньорічну вартість власного капіталу} +$	$K3 = \text{Чистий прибуток} / \text{Середньорічна вартість активів} - 0,30$	-0,09	0,04	+0,21	+0,13	> 0,01	

Продовження табл.2

1	2	3	4	5	6	7	8
Середньорічну вартість довгострокових зобов'язань) 1. Коефіцієнт прибутковості інвестованого капіталу - ROI (Return On Investment) – K1							
4. Фондовіддача – K4	K4 = Чистий дохід / Середньорічну у вартість основних засобів	2,36	1,50	10,94	-0,86	+9,44	>0,1
5. Оборотність дебіторської заборгованості (в оборотах) – K5	Чистий дохід / Середньорічну вартість дебіторської заборгованості	45,48	-181,7	60,98	- 227,18	242,68	>4
6. Оборотність запасів (в оборотах) – K6	Собівартість реалізації / середньорічну у вартість залишку запасів	26,85	11,73	12,26	-15,12	+0,53	
7. Капіталовіддача – K7	Чистий дохід / Середньорічні залишки власного капіталу	8,67	8,61	7,08	-0,06	-1,53	

*Джерело: узагальнено та проаналізовано автором на основі показників фінансової звітності ПТ «Ломбард «Перлина» за 2016-2018 роки

За результатами проведеного аналізу встановлено, що високе значення коефіцієнта ROI протягом 2016-2018 років та його позитивна тенденція свідчать про ефективне використання управлінським персоналом ПТ «Ломбард «Перлина» фінансових ресурсів власників та інвесторів. Низьке значення коефіцієнта ROE та його негативна тенденція свідчать про неефективне управління власним фінансовим капіталом.

Таким чином, підсумовуючи вище викладене, нами було розглянуто підходи до оцінки інвестиційної привабливості підприємства; розкрито шкалу значень інтегрального показника інвестиційної привабливості для прийняття рішення про надання ресурсів суб'єкту господарювання; проведено коефіцієнтний аналіз інвестиційної привабливості підприємства на прикладі ПТ «Ломбард

«Перлина», який дозволив з'ясувати ефективне використання фінансових ресурсів власників та інвесторів підприємства.

Список використаних джерел:

1. Ганусич В. О. Баланс та аналіз фінансової стійкості підприємства на його основі: автореферат дисертації канд. екон. наук: 08.06.04. К.: КНЕУ, 2005. 20 с.

2. Методика інтегральної оцінки інвестиційної привабливості підприємств та організацій: наказ № 22 від 23.02.1998 / Агентство з питань запобігання банкрутству підприємств та організацій. URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0214-98> (дата звернення: 14.12.2019)

3. Мощенський С.Г. Аналітична інтерпретація інформації бухгалтерського балансу для прийняття рішень інвесторами. Бізнес-навігатор. 2019. Вип.2 (51). С. 167-171 (Index Copernicus)

4. Мощенський С. Г. Аналіз балансу підприємства з метою забезпечення інформацією кредиторів. Фінанси, облік та аудит. К.: КНЕУ, 2018. Вип.32 (№2). С. 296-316 (Ulrich's Periodicals Directory (Ulrichsweb))

5. Олійник О.В. Розвиток економічного аналізу в умовах інституційних змін: теорія, методологія, організація: автореферат дисертації д-ра екон. наук : 08.00.09. К.: Державна академія статистики, обліку та аудиту Держкомстату України, 2009. 34 с.

6. Тесленко Т.І. Облік і аналіз поточних зобов'язань: автор. дис. на здобут. наук. ст. канд. екон. наук: 08.00.09. К.: Київський національний економічний університет ім. Вадима Гетьмана, 2009. 20 с

7. Чайковський Я.І. Напрямки вдосконалення методики аналізу кредитоспроможності боржника – юридичної особи. Українська наука: минуле, сучасне, майбутнє. 2014. Вип. 19. ч. 1. С. 176-188.

8. Чумак О.В., Нагорна І.В. Механізм інжинірингу при формуванні інформаційного підґрунтя аналізу фінансової стійкості підприємства. Бізнес-інформ. 2017. №12. С. 359-364.

9. Яцишин Н.З. Методика аналізу фінансового стану підприємства. Економічний аналіз: зб. наук. праць. Тернопіль:ТНЕУ, 2012. № 10. Ч. 4. С. 439-445.