

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТАМБОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Г.Р. ДЕРЖАВИНА»

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
РАЗВИТИЯ ФИНАНСОВОГО СЕКТОРА**

**Материалы IV Международной научно-практической
конференции (заочной)**

18 ноября 2016 года

Тамбов 2016

УДК 336.02
ББК 65.05

Ответственный редактор:
кандидат экономических наук, доцент Я.Ю. Радюкова

Актуальные проблемы развития финансового сектора : сборник материалов Международной научно-практической (заочной) конференции 18 ноября 2016 г. / М-во обр. и науки РФ, ФГБОУ ВПО «Тамб. гос. ун-т им. Г.Р. Державина»; [отв. ред. Я.Ю. Радюкова]. – Тамбов : Издательский дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2016. – 527 с.

В материалах сборника рассматриваются актуальные проблемы, отражающие современное состояние и перспективы развития финансового сектора национальной экономики. Представленные в сборнике материалы могут быть полезны для специалистов банковской сферы, ученых НИИ и вузов, аспирантов и соискателей, студентов экономических специальностей.

Статьи публикуются в авторской редакции.

УДК 336.02
ББК 65.05

© ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина», 2016

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Агапова М.А., Негрова Е.В.</i> Банковские услуги и условия их развития в России.	7
<i>Акопов А.А., Буравлева Е.С., Рощупкина В.В.</i> Регламент организации рискоориентированного финансового планирования	16
<i>Акопов А.А., Рощупкина В.В.</i> Анализ финансовых потребностей малого предприятия	22
<i>Ананьина Т.М., Парфенова Л.Б.</i> Инфраструктурные проекты фонда национального благосостояния российской федерации как один из инструментов регулирования финансового сектора экономики	28
<i>Арсланов Ш.Д.</i> Вопросы развития стратегического управления инвестиционной привлекательностью	40
<i>Балынин И.В.</i> Анализ итогов исполнения консолидированного бюджета российской федерации по доходам в виде налога на прибыль организаций за 2011-2015 годы.	45
<i>Блохин В.Н.</i> Значение иностранных инвестиций в экономическом развитии государства	51
<i>Богатова Т. М., Сульдина О.В.</i> Роль АО «Россельхозбанк» в кредитном обеспечении сельскохозяйственных товаропроизводителей (на примере республики Мордовия)	60
<i>Бондарук Т.Г., Мельничук И.А.</i> Анализ динамики перераспределения ВВП через доходную часть публичного сектора экономики в контексте отечественного и зарубежного опыта	68
<i>Бондарь Т.Е., Бойко С.</i> Потребительское кредитование в республике Беларусь как инструмент реализации ее социальной политики	75
<i>Бураков В.А., Вейнбендер Т.Л.</i> Введение ограничений в отношении России: негативные и позитивные последствия.	83
<i>Гареев В.В., Писчаскин С.В., Шукишина Ю.А.</i> Анализ структуры и динамики расходов кредитной организации	93
<i>Гареев В.В., Чекушова Ю.О., Шукишина Ю.А.</i> Информационные банковские системы	100
<i>Гашева З.Д.</i> Инвестиционная политика республики Адыгея	107
<i>Глушенкова Е.В., Шукишина Ю.А.</i> Анализ денежных по-	

АНАЛИЗ ДИНАМИКИ ПЕРЕРАСПРЕДЕЛЕНИЯ ВВП ЧЕРЕЗ ДОХОДНУЮ ЧАСТЬ ПУБЛИЧНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ В КОНТЕКСТЕ ОТЕЧЕСТВЕННОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА

Бондарук Т.Г.,

*д.э.н., профессор,
зав. кафедрой финансов;*

Национальная академия статистики, учета и аудита, Украина

Мельничук И.А.

ассистент кафедры финансов,

Национальная академия статистики, учета и аудита, Украина

Аннотация: Исследовано современное состояние перераспределения ВВП через доходную часть бюджета Украины и стран мира. Раскрыты проблемы, возникающие в процессе перераспределения ВВП.

Ключевые слова: государственный бюджет, доходы государственного бюджета, доля перераспределения ВВП через публичный сектор экономики.

Мировой опыт свидетельствует о возрастающей роли государства в распределительных процессах. При таких условиях бюджет является ключевым инструментом реализации функций и задач, стоящие перед государством. Сущность и значение бюджета реализуется через ряд функций, а именно, распределительную, регулирующую и контрольную функции. Центральное место в данной финансовой «цепочке» отводится распределительной функции, благодаря которой осуществляются распределение и перераспределение валового внутреннего продукта (ВВП).

Учитывая то, что уровень перераспределения ВВП через доходы бюджета является значительным и может нивелировать процесс роста национальной экономики, вопросы исследования уровня перераспределения ВВП через бюджет приобретает особую актуальность в современных условиях.

Весомый вклад в исследование перераспределения ВВП через публичный сектор экономики внесли такие ученые, как Д.М. Се-

ребрянский [1], К.В. Аврамченко, А.Л. Дешко, Я.А. Жалило [2] и др. Их труды обеспечили основу исследования проблемных аспектов перераспределения ВВП через публичный сектор экономики, что сделало возможным осуществление их углубленного оценивания.

Целью исследования является анализ динамики перераспределения ВВП через публичный сектор экономики в контексте отечественного и зарубежного опыта.

Одним из ключевых индикаторов, характеризующих состояние бюджетной безопасности, согласно Методических рекомендаций по расчету уровня экономической безопасности Украины, утвержденной Приказом Министерства экономического развития и торговли Украины является уровень перераспределения ВВП через сводный бюджет (без учета доходов Пенсионного фонда) [3] с пороговым значением не более 30 %.

Превышение данного значения предопределяет неблагоприятные тенденции в экономике, а именно, снижение темпов экономического развития и углубления налоговой тенизации, ослабление деловой активности субъектов хозяйствования и ряд других негативных последствий.

Величина и структура доходной части сводного бюджета характеризует перераспределение общественного продукта через бюджет, что в свою очередь определяет характер влияния бюджетной системы на ситуацию в экономике страны.

В мировой практике существует три основные модели финансовых отношений, согласно которым осуществляется распределение и перераспределение валового внутреннего продукта в обществе. В основе построения финансовой модели общества лежат роль и место в ней государства.

По уровню государственной централизации ВВП в рамках финансовой модели рыночной экономики условно можно выделить следующие модели:

– американская (уровень централизации 25-30 %, финансовое вмешательство в экономику сведено к минимуму, в социальной сфере обеспечиваются только те слои населения, которые не в состоянии обойтись без государственной помощи);

– западноевропейская (уровень бюджетной централизации 35-45 %, разветвленная государственная социальная сфера, прежде всего в области образования, параллельное функционирование государственных и коммерческих учреждений в социальной сфере);

– скандинавская (уровень централизации ВВП до 60 %, характеризуется разветвленной государственной социальной сферой как в области образования, так и здравоохранения) [4].

Вышеупомянутая классификация в определенной степени является условной, однако она позволяет анализировать характер финансовой политики, проводимой конкретным государством.

Уровень перераспределения ВВП через бюджет отражает объем финансовых ресурсов государства, которые перераспределяются через систему государственных финансов, и свидетельствует о степени централизации финансовой системы. Масштабы перераспределения ВВП через сводный бюджет являются одним из основных факторов, влияющих на темпы экономического развития страны [1].

Целесообразно и интересно сравнить уровень перераспределения ВВП через доходы в Украине и в других странах мира (рис. 1).

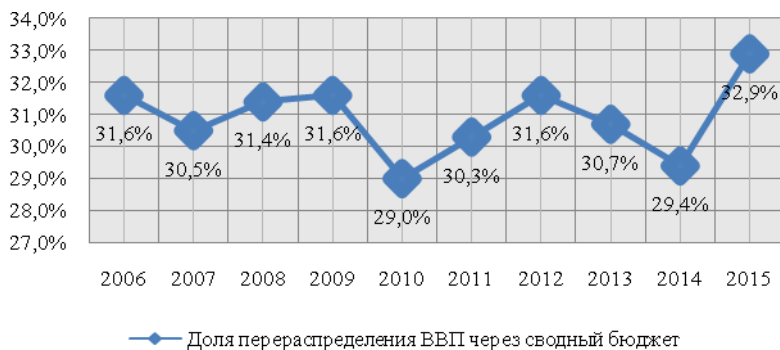


Рис. 1. Доля перераспределения ВВП через сводный бюджет Украины [5]

Согласно данным рис. 1, в 2015 г. Сравнительно с 2014 г. увеличился такой показатель как доля перераспределения ВВП

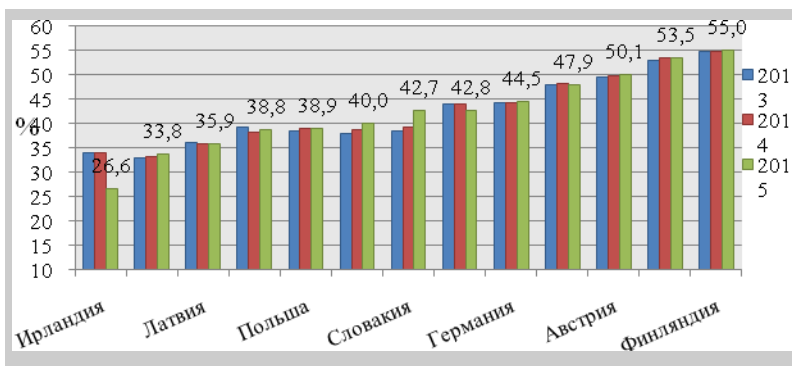
через доходы сводного бюджета – с 29,4% до 32,9%. Основным объяснением такому увеличению фискального давления на экономику являются изменения к Налоговому кодексу Украины, в котором предусмотрено увеличение ставок некоторых налогов [5]. В целом, доля перераспределения ВВП через сводный бюджет Украины колеблется в пределах 30% с некоторым снижением в кризисные периоды 2010 и 2014 гг.

Согласно постановлению Верховной рады Украины «Об Основных направлениях бюджетной политики на 2017 год» в разделе «Основные задачи бюджетной политики» с целью обеспечения стабилизации государственных финансов с учетом налогового законодательства предусмотрен размер части перераспределения валового внутреннего продукта через сводный бюджет на уровне не выше, чем учтено в Государственном бюджете Украины на 2016 г. (33,1%) [6].

В Украине данный подход сохраняется в течение длительного времени и соответствует американской модели государственной централизации ВВП. Как считают ученые Н.А. Шикина и Г.М. Коцюрубенко, такая модель считается достаточно жесткой, поскольку требует от общества высокого уровня деловой активности, а с другой стороны – это идеальная модель для реализации предпринимательского потенциала каждого человека страны соответствующего возраста и для реализации смелых решений правительства, направленных на экономическое развитие.

Значительное превышение уровня перераспределения ВВП через сводный бюджет (без учета доходов Пенсионного фонда) в Украине имело место еще в 1996 г. и равнялось 37,1 % ВВП. Начиная с 1997 г. данный показатель колеблется около 30 %, с некоторым превышением на 1,6 % в 2006 и 2012 гг. [7].

Для корректного сравнения уровня фискального перераспределения с практиками других стран мира, следует заметить, что в европейской практике в сводный бюджет обычно включаются также доходы социальных фондов [2] (рис. 2).



Источник: Organisation for Economic Cooperation and Development, OECD [8]

Рис. 2. Динамика уровня перераспределения ВВП через доходы сектора государственного управления, %*

Согласно данным рис. 2 видно, что доля ВВП в 2015 г., которая перераспределяется через бюджет в разных странах составляет: Ирландия – 26,6%; Великобритания – 38,8%; Польша – 38,9%; Эстония – 40%; Германия – 44,5%.

Наиболее высокий показатель характерен для Финляндии, Франции и Австрии – более 50% ВВП. В Украине в 2015 г. доходы сектора общегосударственного управления с учетом собственных доходов Пенсионного фонда Украины и фондов социального страхования составили около 42%. Итак, в целом отечественный уровень фискального перераспределения близок к средневропейскому.

В контексте вышеупомянутого можно сделать вывод, что уровень перераспределения ВВП через доходы бюджета (с учетом доходов внебюджетных социальных фондов) в Украине является высоким и находится на уровне развитых стран мира. Однако, ряд отечественных ученых, а именно, Д.М. Серебрянский, А.М. Вдовиченко и А.И. Зубрицкий считают, что значение данного показателя в Украине и уровень благосостояния населения являются диаметрально противоположными, что в свою очередь провоцирует как низкую добровольность уплаты налогов, так и социально-политические недовольства в обществе [1].

Поэтому необходимым является реформирование системы государственных финансов в направлении повышения эффективности перераспределительных отношений.

Список использованной литературы:

1. Серебрянский Д. М. Оцінювання рівня та ефективності перерозподілу ВВП через публічний сектор економіки України / Д.М. Серебрянский, А.М. Вдовиченко, А.І. Зубрицький // Фінанси України. 2013. № 4. С. 45-57. [Електронний ресурс] – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/UJRN/Fu_2013_4_5

2. Бюджетна політика: прагматичні підходи до стратегічних рішень: Аврамченко К. В., Дешко А. Л., Жаліло Я. А. та ін., – К., СТ-ДРУК, 2016. – 112 с.

3. Про затвердження Методичних рекомендацій щодо розрахунку рівня економічної безпеки України. Наказ Мінекономрозвитку України від 29.10.2013 № 1277. [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://www.me.gov.ua/Documents/List?lang=uk-UA&tag=MetodichniRekomendatsii>

4. Дорошенко О.О. Особливості формування дохідної частини бюджету України // Ефективна економіка. 2015. № 10. [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=4421>

5. Бюджетний моніторинг: Аналіз виконання бюджету за 2015 р. / [Зубенко В. В. Самчинська І.В., Рудик А.Ю. та ін.]; ІБСЕД, Проект «Зміцнення місцевої фінансової ініціативи (ЗМФІ-П) впровадження», USAID. – К., 2016. – 80 с.

6. Про Основні напрями бюджетної політики на 2017 рік. Проект постанови ВРУ від 13.07.2016 [Електронний ресурс] – Режим доступу: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=59706

7. Шикіна Н.А. Деякі аспекти аналізу бюджетної безпеки України / Н.А. Шикіна, Г.М. Коцюрубенко // Наукові дослідження розвитку світової економіки: пропозиції, теорії: зб. наук. пр. з актуальних проблем економічних наук / Наукова організація «Перспектива». – У 2-х частинах. –

Дніпропетровськ: Видавничий дім «Гельветика», 2015. Ч. 1. С. 128-133

8. General government revenue [Electronic resource]. – access mode: <https://data.oecd.org/gga/general-government-revenue.htm>

ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЕ КРЕДИТОВАНИЕ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ КАК ИНСТРУМЕНТ РЕАЛИЗАЦИИ ЕЕ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ

Бондарь Т.Е.

к.э.н, доцент кафедры финансов

Белорусский государственный экономический университет,

Республика Беларусь

Бойко С.

магистрант

Белорусский государственный экономический университет,

Республика Беларусь

В 2016 г. в Республике Беларусь был принят концептуальный документ «Основные положения программы социально-экономического развития Республики Беларусь на 2016-2020 годы», который определил направления и содержание социальной и экономической политики общества на ближайшее пятилетие [1]. Основные усилия правительства в социальной сфере планируется сосредоточить на социальной защите граждан и на регулировании их доходов, путем использования системы льгот, дотаций, субсидий, ценовых, налоговых, кредитных регуляторов и т.п.

В практической реализации намеченных социальных мероприятий важная роль отведена потребителю кредиту. Потребительский кредит стал неотъемлемой частью жизни и выражает отношения между кредитором (банками) и заемщиком (физическими лицами). С его помощью оказывается активное воздействие на объем и структуру денежной массы, платежного оборота, скорость обращения денег, он способствует сбалансированию денежных доходов и расходов населения. Благодаря потребителю кредиту население получает дополнитель-