

АУДИТ В УКРАИНЕ. ПРАГМАТИКА ПОЛЬЗОВАТЕЛЯ

АЛЕКСАНДР РЕДЬКО,
доктор экон. наук, профессор,
директор Национального
центра учёта и аудита

В статье рассматривается проблема прагматической ценности результатов аудита финансовой отчётности с точки зрения пользователей аудиторским заключением. Даются оценки возможного направления изменений в целях аудита в Украине, рассматриваются задачи для внутреннего аудита.

Ключевые слова: аудит, прагматика, оценка результатов, менеджмент.

ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

Украинскому аудиту в конце 2013 года исполнилось 20 лет. С исторической точки зрения срок не большой. Вроде бы рано подводить итоги. Однако, развитие профессионального аудита в Украине заставляет задуматься. Есть ряд вопросов к данной профессии, в частности: стал ли украинский аудит реально полезным для пользователей результатами своей работы?

Для аудиторского сообщества полезно знать, как воспринимает его непосредственный заказчик. Как необходимую, но ненужную «обязаловку» или же как полезный инструмент для развития бизнеса и предупреждения рисков. От понимания позиции заказчиков на услуги аудиторских во многом зависит как будущее профессии, так и безопасное настоящее инвесторов, собственников, менеджмента и общества в целом. Если абстрагироваться от западной аудиторской практики и понимания аудита в общественном сознании, то для Украины на сегодня наиболее ценно мнение непосредственных заказчиков аудиторских услуг.

Целью нашего исследования была попытка определиться с пониманием высшим менеджментом пользы от аудита. Причём не только аудита внешнего, но и аудита внутреннего.

ИЗЛОЖЕНИЕ ОСНОВНОГО МАТЕРИАЛА

Национальный Центр Учёта и Аудита (далее – Центр) учреждён решением Верховной Рады Украины и постановлением Кабинета Министров страны в 1993 г. То есть Центр является ровесником украинского аудита. Поэтому проводимые Центром исследования аудиторской среды были и остаются целевыми, ориентированными на определение проблем и

тенденций в украинском аудите. С учётом имеющихся возможностей Центр примерно раз в 5 лет проводит опросы как среди аудиторских, так и среди пользователей их услугами.

Так, в 2013–2014 г.г., Центр проводил опросы высших руководителей и собственников различных предприятий частного сектора экономики на предмет их оценки понимания пользы от внешнего и внутреннего аудита. Респонденты характеризуются следующим образом: **40%** являются собственниками и высшими руководителями предприятий одновременно; более **60%** – в возрасте до 45, около **40%** – после 45 лет; более **71%** руководителей имеют опыт работы с украинскими аудиторскими, в том числе **38%** – с аудиторскими международными компаниями. Таким образом, по нашему мнению, группа респондентов в должной степени представляла срез украинского среднего и малого бизнеса.

Удивляет тот факт, что **28%** руководителей за последние 5 лет своей управленческой деятельности никогда (!) не сталкивались с аудитом вообще (??). И это на 20-ом году существования аудита в стране.

Опрос был позиционирован таким образом, чтобы через понимание рисков бизнеса и рисков менеджмента получить оценку практической пользы обязательного аудита финансовой отчётности, с одной стороны, а с другой – выяснить отношение менеджмента к зарождающемуся в Украине внутреннему аудиту и системе внутреннего контроля.

Весьма примечательна оценка менеджментом и собственниками рисков для их бизнеса (табл.1). Риски оценивались по 10-балльной системе. При этом доля ответов в процентах по предложенным рискам в основном колеблется в районе 80, однако оценки видов рисков практически не опускаются ниже 5 (из 10 возможных).

Таблица 1

ОЦЕНКА ВЫСШИМ МЕНЕДЖМЕНТОМ И СОБСТВЕННИКАМИ РИСКОВ БИЗНЕСА, 2014 г.

Характеристика рисков бизнеса	Процент лиц, признавших риски	Оценка значимости риска в баллах (от 1 до 10)
Системные факты коррупции органов исполнительной власти и их представителей на местах	100	6,4
Любые государственные проверяющие (контролёры)	93,3	6,7
Криминал и его представители на местах	73,3	2,7
Отечественные конкуренты	86,6	10,0
Иностранные конкуренты	80	9,5
Запутанное и противоречивое законодательство	93,3	6,5
Неквалифицированные и ленивые подчинённые	73,3	5,1
Отсутствие мотивации у работников	80	6,8
Неуверенность в завтрашнем дне	73,3	6,1
Возможность рейдерского захвата бизнеса	80	5,5
Невозможность возврата НДС из бюджета	86,6	4,8
Невозможность нормально прокредитоваться	86,6	5,3
Невозможность найти квалифицированных специалистов	80	6,2
Нечестность партнёров	86,6	5,7
Монополизация сфер бизнеса	73,3	5,8
Мошенничество персонала	86,8	4,9
Сложности в отношениях с собственниками	25,2	3,9

Данные табл. 1 будут более познавательные, если обратить внимание на результаты предыдущих исследований, проведенных в 2010 г. Тогда респонденты были разделены на 2 группы по величине опыта работы: большая (опыт работы высшим менеджером 10–15 лет) и средняя (опыт

работы высшим менеджером от 5 лет) бизнес. При этом степень риска оценивалась вербально как высокая, средняя и малая (табл. 2). При том, что виды (характеристики) рисков их бизнеса как в 2010, так и в 2014 г. самостоятельно определялись респондентами.

Таблица 2

ОЦЕНКА РИСКОВ БИЗНЕСА МЕНЕДЖМЕНТОМ С БОЛЬШИМ И СРЕДНИМ ОПЫТОМ РАБОТЫ, 2010 г., В % ОТ ОПРОШЕННЫХ

Виды риска	Степень риска					
	Высокая		Средняя		Малая	
	большой опыт	средний опыт	большой опыт	средний опыт	большой опыт	средний опыт
Фискальный	67	100		–	–	–
Коррупционный	34	100	66	–	–	–
Непонимание с собственниками	–	–	–	25	34	25
Противоправность бизнес отношений	–	50	17	25	73	–
Мошенничество персонала	17	–	17	50	34	25
Рейдерство	17	–	–	25	34	25
Низкая дисциплина исполнения	–	25	34	50	36	–
Низкая квалификация персонала	34	25	56	25	20	–
Отсутствие оборотных активов	27	25	–	25	73	–
Невозврат долгов	34	25	–	25	36	–
Наступление уголовной ответственности руководителя	17	25	34	50	34	25
Имущественная ответственность руководителя	–	25	–	25	35	–
Неуверенность в завтрашнем дне	–	25	33	75	37	–

При этом виды рисков, оценка их степени влияния на бизнес достаточно разнятся в зависимости как от времени опроса, так и от управленческого опыта респондентов и объёмов деятельности возглавляемых ими предприятий.

Безусловен главный вывод: весь перечень рисков имеет место в украинской практике менеджмента. В 2014 году у большинства первых руководителей (а мы помним, что 40% из них одновременно являются и собственниками предприятий), наибольшую озабоченность вызывают коррупция со стороны государственных контролирующих органов и органов власти на местах; отношения с госбюджетом по поводу возврата НДС; действующее законодательство, регулирующее бизнес в стране; отечественные и зарубежные конкуренты; нечестность партнёров по бизнесу.

Четыре года назад менеджмент больше волновали коррупция и возможная имущественная и уголовная ответственность первых руководителей, фискальный риск (причём крупный бизнес меньше волновался по этому поводу, чем средний). Однако риски бизнеса – это отдельная тема исследований, хотя их понимание аудиторами безусловно акцентирует внимание последних на актуальных проблемах заказчиков.

Если условно разделить балльную оценку рисков бизнеса и менеджмента в 2014 г. на три группы: *от 1 до 4 – низкий риск, от 4 до 7 – средний и от 7 и до 10 – высокий риск*, то получим следующую картину. Для опрошенных высших менеджеров и собственников наличие криминала и проблем отношений с собственниками бизнеса оцениваются как **низкий риск**. **Высоким** оценивается риск конку-

ренции на рынке. Все остальные риски **признаются средними**. При этом респонденты высказывались в том аспекте, что низким является риск, о котором надо знать, но его устранение не требует скорейших мер и решений. Средний риск уже мешает эффективно управлять и развивать бизнес и с ним надо системно бороться. Высокий риск требует постоянного внимания и адекватных управленческих решений.

Нельзя не указать на отсутствие в качестве рисков бизнеса состояние информационных систем, наличие электронной торговли, проблемы хакерства. Это может быть объяснено отсутствием среди опрошенных представителей банковского бизнеса, крупных сетевых электронных торговцев.

Картина рисков бизнеса, прежде всего, нужна для внутреннего аудита, как объект (предмет) его профессионального внимания. Общая миссия внутреннего аудита, активно декларируемая в украинской бизнес среде, как борьба с рисками бизнеса, безусловно, нуждается в чёткой конкретизации. Мы ещё вернёмся к данному вопросу, а пока обратимся к оценкам аудита внешнего, его прагматической пользе.

При опросах сознательно не акцентировалось внимание респондентов на фактическую полезность аудита, особенно обязательного аудита финансовой отчётности. В табл.3 приведены ответы относительно прагматической ценности внешнего аудита. На основе данных табл. 3 в известной степени можно констатировать, что менеджмент принял украинский аудит как достаточно полезный инструмент для бизнеса и собственников. Это косвенно подтверждает старый тезис о том, что аудит в Украине состоялся.

Таблица 3

**ПРАГМАТИЧЕСКАЯ ЦЕННОСТЬ ВНЕШНЕГО АУДИТА
С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ВЫСШЕГО МЕНЕДЖМЕНТА (СОБСТВЕННИКОВ), В % ОТ ОПРОШЕННЫХ**

Мнение	ДА	НЕТ	Не знаем
Внешний аудит финансовой отчётности полезен, особенно перед проверкой налоговой инспекции	93.3	6.7	–
Внешний аудит бесполезен, т.к. налоговая инспекция в любом случае потребует штраф и взятку	40	40	20
Аудит финансовой отчётности бесполезен, т.к. по его результатам невозможно принимать экономические решения	6.6	73.4	20
Аудит финансовой отчётности полезен, т.к. придаёт уверенность пользователям отчётности	100	–	–

Относительная противоречивость ответов свидетельствует, прежде всего, о многообразии оценок пользы от внешнего аудита. Практически все опрошенные признают пользу аудита, особенно перед

проверкой налоговой инспекции (93,3%). Но это понимание соседствует с неизбежностью штрафных санкций независимо от результатов аудита (40% – «ДА»). И в тоже время, не смотря на возможность

штрафов, часть менеджеров остаются неуверенными в пользу аудита (40% – «НЕТ»). По всей вероятности, 20% сомневающийся из общего числа тех 28%, которые никогда не сталкивались с аудитом в практике менеджмента.

Определённые уточнения в указанные выше результаты вносят ответы, характеризующие ожидания высших руководителей и собственни-

ков бизнеса от результатов работы внешних независимых аудиторов (табл. 4). В целом ожидания связаны со снятием уровня неуверенности менеджеров при принятии управленческих решениях, получение уверенности через независимое подтверждение задуманного, профессиональные оценки состояния дел и уровня ответственности перед законом.

Таблица 4

УДЕЛЬНЫЙ ВЕС РЕСПОНДЕНТОВ, ОЖИДАЮЩИХ ОПРЕДЕЛЕННЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОТ РАБОТЫ ВНЕШНИХ НЕЗАВИСИМЫХ АУДИТОРОВ

Желаемый (ожидаемый) результат	%
Уверенность, что на предприятии надёжная система бухучёта	73,3
Уверенность, что на предприятии надёжная система налогового учёта	84,6
Уверенность, что на предприятии нет воровства или мошенничества со стороны персонала	60
Уверенность, что на предприятии наёмный менеджмент эффективен	60
Оценить риски бизнеса	86,6
Оценить риски учёта и контроля	66,6
Оценить квалификацию менеджмента	66,6
Оценить степень эффективности бизнеса	73,5
Подтвердить реальность и эффективность планов и программ (проектов)	34,1
Информировать о личной безопасности как должностного лица	53,3
Информировать о личной безопасности как собственника капитала	45,6
Оценить возможности продолжения бизнеса	34,2

Можно в различных вариантах интерпретировать данные ответы. Однако в ходе опроса нам не удалось выяснить степень удовлетворения запросов менеджмента и собственников результатами независимого аудита финансовой отчётности.

Нельзя не заметить, что многие ожидаемые позиции согласно Международных стандартов аудита финансовой отчётности не входят в обязанности аудитора. Это, прежде всего все вопросы, которые касаются оценок персонала заказчика. Такие оценки вполне возможно получить, заказав специальные сопутствующие аудиторские услуги. Здесь украинские заказчики аудита попадают в привычный для них формат комплексной ревизии, которая находила ответы на данные ожидания. В тоже время неуверенность в системе налогового и бухгалтерского контроля, в собственных оценках рисков и эффективности бизнеса.

На наш взгляд факт сомнения в своей личной безопасности (читай отсутствие возможной уголовной или административной ответственности за принятые решения) у более чем половины опрошенных

может иметь двоякую оценку: либо люди осуществляют противозаконные операции (принимая соответствующие решения), либо боятся внешних интерпретаций своих решений (действий) со стороны государственных контролирующих органов как противозаконных. Наверно поэтому около 30% руководителей сомневаются в реальности принятых ими планов (проектов) и хотят обезопасить себя внешней положительной оценкой (или отрицательной, если план принят под давлением собственника) таких планов или проектов.

Какой вывод может сделать для себя внешний аудитор из данных нашего исследования? **Во-первых**, кроме стандартного аудиторского заключения «о соответствии во всех существенных аспектах утверждений отчётности её принятой концептуальной основе» аудитор просто обязан создать дополнительный документ, в котором даются ответы на ожидания пользователя. Международные стандарты вскользь рекомендуют составлять «письмо менеджменту» или подобный документ. На наш взгляд, следует более жёстко структурировать данный доку-

мент, придав ему определённый формат. Таким документом может быть «Отчёт о рисках».

Во-вторых, такой отчёт должен иметь целевых пользователей. К ним следует отнести, прежде всего, собственников (причём всех без исключения), высшее руководство предприятия, внутренних аудиторов. Соответственно уровень конфиденциальности должен быть наивысший.

В-третьих, формат «Отчёта о рисках» может иметь следующую структуру:

1. Чёткая оценка надёжности и эффективности системы внутреннего контроля (аудита).

2. Оценка соответствия учётной практики требованиям законодательства.

3. Оценка вероятности фискальных рисков (в т.ч. риска ответственности должностных лиц и вероят-

ности экономических санкций).

4. Подтверждение (не подтверждение) обоснованности планов, программ, акций или проектов на будущий период.

5. Подтверждение (отказ от подтверждения) непрерывности функционирования объекта аудита в ближайшем будущем.

6. Указание на наличие (отсутствие) признаков возможного мошенничества персонала.

Представляется, что такой «Отчёт о рисках» значительно повысит прагматику внешнего аудита в глазах высшего управленческого персонала и собственников.

И в завершение немаловажная деталь: респонденты высказали мнение о готовности оплатить проверку отчётности за календарный год (табл. 5).

Таблица 5

**ГОТОВНОСТЬ ЗАКАЗЧИКА К ОПЛАТЕ УСЛУГ АУДИТА ОТЧЁТНОСТИ ЗА 1 ГОД,
В % ОТ ОПРОШЕННЫХ**

Не более 5000 грн	5–10 тыс. грн	10–20 тыс. грн	20–50 тыс. грн	До 70 000 грн	До 100 000 грн	Свыше 100 тыс. грн	Не знают ответа
0	23,3	6,6	46,5	6,6	0	6,6	10,6

Небезынтересно сравнить эти данные с данными Аудиторской палаты Украины о размерах среднего гонорара аудиторских фирм (табл. 6).

Таблица 6

СРЕДНЯЯ СТОИМОСТЬ ОДНОГО ЗАКАЗА НА АУДИТОРСКИЕ УСЛУГИ, ТЫС. ГРН

2010 г.	2011 г.	2012 г.
21,5	23,4	25,3

Как видим, если взять в среднем, то пользователи готовы оплатить услуги аудиторов в пределах существующих расценок. При этом по нынешним действующим размерам гонораров аудиторских фирм и их оценкой заказчиками, количество плательщиков за аудиторские услуги составляет до 46%. Здесь следует учитывать, что средняя стоимость распространяется на весь перечень услуг, а не только обязательный аудит финансовой отчётности (табл. 6).

Не успев определиться с полезностью внешнего аудита, украинский менеджмент столкнулся с надвигающимся на него аудитом внутренним. Сегодня в Украине внутренний аудит внедряется в двух вариантах: в государственном секторе экономики – как незначительно трансформированная система внутреннего отраслевого контроля; в частном секторе –

как система, ориентированная на выявление мошенничества персонала или как «трансформатор» отчётности по международным стандартам.

Позиционирование внутреннего аудита, как системы предупреждающей риски бизнеса, пока остаётся на уровне деклараций. Можно смело констатировать отсутствие мотиваций для менеджмента или собственников по внедрению внутреннего аудита в систему управления. Хотя ситуация с рисками менеджмента и бизнеса достаточно критична.

По нашему мнению, для эффективного продвижения внутреннего аудита в практику украинского менеджмента прежде всего следует акцентировать внимание на два основных вектора его работы: а) внутренние риски, связанные с персоналом (дисциплина исполнения, повышение квалификации работников, мотивация исполнителей, правовая грамотность); б) риски окружающей внешней экономико-правовой среды предприятия (мониторинг конкурентов, мониторинг законодательства, фискальные риски).

При этом следует отметить следующие факты, относительно понимания высшим менеджментом необходимости внутреннего аудита (табл. 7).

Таблица 7

НЕОБХОДИМОСТЬ ВО ВНУТРЕННЕМ АУДИТЕ, В % ОТ ОПРОШЕННЫХ

Мнение менеджмента (собственников)	ДА	НЕТ	Не знаю
Необходимо построить систему внутреннего аудита на нашем предприятии	66,6	13,3	20,1
Есть потребность в специалисте по внутреннему аудиту	40,0	20,6	39,4
Самостоятельно построим систему внутреннего контроля и внутреннего аудита	46,6	33,4	20,0
До этого жили и дальше проживём без внутреннего контроля и внутреннего аудита	–	33,5	66,5

При этом около 47% высших руководителей и собственников предприятия, которые считают возможным построить самостоятельно систему внут-

реннего контроля и внутреннего аудита на своём предприятии, видят определённые препятствия такому строительству (табл. 8).

Таблица 8

НАЛИЧИЕ ПРОБЛЕМ САМОСТОЯТЕЛЬНОГО ВНЕДРЕНИЯ СИСТЕМ ВНУТРЕННЕГО КОНТРОЛЯ И ВНУТРЕННЕГО АУДИТА В СИСТЕМУ УПРАВЛЕНИЯ, В % ОТ ОПРОШЕННЫХ

Мнение менеджмента (собственников)	ДА	НЕТ	Не определился
Отсутствие знаний для самостоятельного начала построения системы внутреннего контроля и аудита	33,7	13,3	53,0
Отсутствие литературы, из которой можно почерпнуть знания о внутреннем аудите	13,3	6,6	80,1
Мы готовы заказать построение системы внутреннего контроля или аудита, но не знаем, кому и сколько это будет стоить	40,0	–	60,0
Готовы заплатить профессионалам за построение системы внутреннего контроля и аудита от 10-30 тыс. грн. и выше.	66,8	6,2	27

Около 53% респондентов признают, что по сути не знакомы с проблемой организации внутреннего контроля и аудита в системе управления, треть опрошенных знают, что проблему надо решать, но не знают, как это сделать. Интересно, что менеджеры и собственники, которые знают с чего начать (13,3%) не находят литературных источников с соответствующей информацией (13,3%). В какой-то мере обнадеживает готовность 40% опрошенных руководителей заказать разработку систем внутреннего контроля и аудита, но не знают к кому обратиться и во что это обойдётся с финансовой стороны. И всё же настораживают цифры количества руководителей и собственников, которые не смогли ответить на поставленные вопросы. Такая ситуация создаёт трудности для внедрения внутреннего аудита в среду украинского менеджмента. Можно сделать вывод, что в понимании менеджмента прагматика внутреннего аудита более низкая, чем прагматика аудита внешнего.

Особняком стоял вопрос о качестве результатов аудита – как внешнего, так и внутреннего. Все респонденты так и не смогли сформулировать само определение качества аудита. Даже идя путём сравнения аудита с деятельностью судебных экспертов, судей или врачей, высшему менеджменту и собственникам так и не удалось чётко определиться с данной дефиницией.

Путём высокой степени обобщения удалось сформулировать общие признаки качества аудита. При этом они различались относительно аудита внешнего и аудита внутреннего (табл. 9).

Следует указать на то, что при обсуждении данного вопроса внимание респондентов акцентировалось только на одном из вариантов ответа. Безусловно данные табл. 9 в невысокой степени являются репрезентативными, что объясняется, прежде всего, непониманием менеджментом и собственникам миссии внутреннего аудита, когда последний практически ассоциируется с внутренним контролем. Однако

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПО ЗНАЧИМОСТИ ПРИЗНАКОВ КАЧЕСТВА ВНЕШНЕГО И ВНУТРЕННЕГО АУДИТА, %

Признаки качества	Внешний независимый аудит	Внутренний профессиональный аудит
Соблюдение технических международных стандартов	3	3
Соблюдение профессиональной этики	10	36
Наличие в стране внешнего контроля качества за работой аудиторов	15	4
Обоснованность результатов работы	43	20
Защита интересов собственника /менеджмента	20	25
Значительный (конкретно не определено) профессиональный опыт	2	1
Наличие сертификатов зарубежных общественных организаций (зарубежное образование)	7	11
Всего	100	100

прагматический подход менеджмента к качеству видов аудита достаточно проявляется: для внешних аудиторов – это, в первую очередь, обоснованность их выводов, а для внутренних – профессиональная этика. И для всех аудиторов качество их работы определяется степенью защиты интересов заказчика или работодателя. Данный подход (в условиях отечественной бизнес-практики)

несколько затрудняет практическую реализацию той же профессиональной этики с её постулатами.

По всей вероятности, оглядываясь на зарубежный опыт, внедрение и повышение качества всех видов аудита в бизнес-среду Украины есть вопрос времени и совместных усилий государства и общественных профессиональных организаций.

ВЫВОДЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ДАЛЬНЕЙШИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

1. Для успешного развития аудита как бизнеса и как общественного института, аудиторы должны быть привлекательными для своих непосредственных заказчиков. На сегодня это главные бухгалтера, финансовые директора, прочий высший менеджмент и собственники, которые практикуют управление своим бизнесом.
2. Привлекательность аудитора реализуется исключительно через высокий профессионализм результатов своих услуг.
3. Качество услуг аудиторов заказчик (высший менеджмент, собственник) пока что определяет обоснованностью аудиторских суждений и соблюдением норм профессиональной этики.
4. В контексте прагматической ценности результатов аудита следует обеспечить возможность принятия адекватных управленческих решений по его итогам. Представляется, что включение специальных разделов в обязательное аудиторское заключение, таких как «Отчёт о рисках», «Отчёт о непрерывности функционирования», принесёт конкретную информационную пользу всем заинтересованным пользователям.

У статті розглядається проблема прагматичної цінності результатів аудиту фінансової звітності з точки зору користувачів аудиторським висновком. Дається оцінки можливого напрямку змін в цілях аудиту в Україні, розглядаються завдання для внутрішнього аудиту.

Ключові слова: аудит, прагматика, оцінка результатів, менеджмент.

The problem of the pragmatic value of the results of audit of financial statements in terms of audit report users. Assesses the potential direction of changes for audit purposes in Ukraine, the problem for the internal audit.

Keywords: audit, pragmatics, evaluation and management.