

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ИСТОКИ РАСШИРИТЕЛЬНОЙ КОНЦЕПЦИИ СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКЕ

Тарасенко А.Г.

старший преподаватель кафедры
фундаментальных экономических дисциплин,
Национальная академия статистики, учета и аудита,
г. Киев, Украина

Ретроспективный обзор факторов, которые всегда возлагались исследователями в основу научно-технического и социально-экономического прогресса наций, свидетельствует о том, что акцент постепенно переносился с материально-вещественных на морально-институциональные факторы.

Как подтверждение этого процесса, в конце XX в. возникло и быстро утвердилось в научных публикациях выражение «социальный капитал», как нечто отличное от давно распространенных категорий физического и человеческого капитала. Признанными основателями концепции социального капитала являются западные социологи и политологи, в частности П. Бурдьё, Р. Патнэм, Дж. Коулман, Ф. Фукуяма и другие.

Ученые утверждают, что, так же, как физический и человеческий капитал, социальный капитал создает реальное богатство и является экономической ценностью национальной экономики[4]. Исследователи акцентируют внимание на том, что комбинация природного, физического и человеческого капитала лишь отчасти объясняет процесс экономического роста. При этом не учитывается процесс взаимодействия и организации участников экономической деятельности, т.е. вклад социального капитала, в результате которого и осуществляется экономический рост и общественное развитие.

Анализируя нескончаемый ряд публикаций многочисленных исследователей проблемы социального капитала, следует признать, что сегодня имеется значительное расхождение их взглядов как в теоретико-

методологических подходах к определению понятия «социальный капитал», так и в понимании его роли, места и влияния на различные аспекты и уровни социально-экономической организации общества.

В последнее время наблюдается тенденция к монополизации трактовки социального капитала социологией, которая безоговорочно приняла его «ограничительный» вариант. В частности, социологами социальный капитал определяется как личные связи индивидов в сетях отношений личного знакомства или признания, с помощью которых они достигают собственной выгоды. Социологические концепции интерпретируют социальный капитал как спонтанно сформированный, межличностный или групповой ресурс, вложенный в структуру социальных отношений и, в общем, независимый от государства или формальных институтов общества. Такой подход ограничивает концепцию социального капитала достаточно узко дисциплинарными изоляционными рамками.

С точки зрения слабо пока представленного в научной литературе расширительного экономического структурного подхода, в сжатом виде, под социальным капиталом подразумевается вклад социальной организации общества в общественный прогресс. К элементам социального капитала нации относятся те формы общественного богатства, которые длительное время игнорировались неоклассической экономикой: социально-экономический уклад и систему политических и экономических институтов, право, систему судопроизводства, культурные ценности, исторические традиции, обычаи, религию, моральные нормы и правила, все виды межличностных отношений, благодаря которым функционирует общество, культурно-ментальные особенности различных наций, определяющие характер их развития.

Как показывает тщательный анализ, методологический фундамент расширительной концепции социального капитала (если говорить не о названии, а о сути) уходит своими корнями еще в XIX век и связывается с так называемым «историческим направлением» экономической науки. На протяжении длительного времени это направление относили к

«нетрадиционным направлениям» и «боковым побегам» экономической мысли [1], что, на наш взгляд, совершенно несправедливо. Имея название «историческая», эта школа, по сути, воплощает не столько исторический, сколько комплексный социально-институциональный, технико- и историко-экономический характер.

«Историки» включили в свои исследования наряду с экономическими, также неэкономические факторы социально-экономического развития, впервые положив начало одновременному рассмотрению в историческом контексте всего спектра социальных, природных, экономических, технологических, ментальных и других факторов. Особенностью методологии их исследований следует считать анализ экономики с точки зрения всех исторических аспектов жизни конкретной нации - истории развития ее культуры, науки, искусств, индустрии, морали, религии, государственных институтов и т.д. Можно утверждать, что они первыми применили цивилизационный подход как научную методологию, а учет национальной конкретики можно считать важнейшим признаком и достоянием всей исторической школы, что и позволяет характеризовать ее как историко-национальную.

Вопреки меновой концепции А. Смита, основатель исторической школы Фридрих Лист доказывал, что истинное богатство и благосостояние нации обуславливается не количеством меновых стоимостей, а степенью развития производительных сил, поскольку «способность создавать богатство бесконечно важнее самого богатства; она не только обеспечивает владение приобретенным и его увеличение, но и вознаграждает потерянное» [3, 124]. Ведущее значение Лист придавал уровню развития организационно-экономических отношений в стране, который обусловлен всем предшествующим развитием нации.

Главный предмет исследований Лист видел в определении роли государства в конкретной исторической ситуации, его организующей роли для пробуждения и возрождения национальных производительных сил страны, которые он трактовал очень широко. К производительным силам общества он

относит, наряду с материальными, и всю совокупность нематериальных духовных факторов: культуру, мораль, традиции, идеологию, и политических факторов - правительственные и государственные институты, принципы государственной идеологии, социально-экономическую политику, прессу, духовные заведения, искусство, - все, что является неизменными атрибутами высокоразвитого общества. В производительных силах нации органично сочетаются природные источники, пространство и географическое положение, численность населения и его свойства - нравственные, умственные, физическое здоровье, геополитический фактор и тому подобное.

При этом экономическое воспитание нации Лист считал более важным, чем непосредственное производство материальных благ. Все нации являются результатом предшествующего исторического развития - экономического, научно-технического и технологического, организационного опыта, знаний, науки, культуры, психологии и ментальности. Каждая отдельная нация производительная настолько, насколько она усваивает наследие предыдущих поколений, делает ее собственным достоянием.

Определяющей заслугой Листа является преодоление им ограниченной классической концепции богатства и производительного труда, по поводу чего он полемизировал с Ж. Б. Сеем: «Если законы и государственные учреждения и не производят непосредственно ценностей, то они создают производительные силы; и Сэй ошибается, когда утверждает, что народы обогащаются при всяком образе правления и что законы не могут создавать богатств»[3,131]. Фактически это прямое указание на институциональные формы общественного богатства, которые являются стержнем социального капитала нации.

Продолжая тезис Листа обоснованиях национального богатства, С. Витте отмечал: «Богатство нации зависит от массы разнообразных причин - и не только материального, но и духовного характера. Оно зависит от национальной мощи, от географического положения, от политических и гражданских учреждений, законов, религии, морали и другого »[1, 352].

Таким образом, методология Ф. Листа служит основой формирования современной концепции социального капитала нации, направленной, во-первых, на преодоление устоявшихся и устаревших политэкономических взглядов на общественное богатство и капитал, как на некие однородные явления «материально-производственного» характера, во-вторых, она способствует утверждению более широкой концепции общественного развития, в основе которого лежат обстоятельства социально-духовного порядка, включающие не только экономический, но и институциональные, политические и ментальные национальные аспекты.

Опираясь на методологию «исторической школы», экономическая наука имеет все основания для формирования четкой всеобъемлющей концепции социального капитала нации, синтезирующей наработки всех общественных наук в этой сфере. Фундаментом такой концепции должна быть не только идея о важности влияния формальных институтов и неформальных норм и ценностей общества на его социально-экономическое развитие, но и подтверждение того факта, что социальная составляющая является важным фактором экономического роста, равноценной, а в определенных исторических условиях возрождения наций еще более значимой, чем традиционные факторы: труд, физический и человеческий капитал.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бартенев С., История экономических учений, М., 1998.
2. Витте С. Ю. Национальная экономия и Фридрих Лист // Корелин А. П., Степанов С. А. Витте С. Ю. – финансист, политик и дипломат. М., 1998.
3. Лист Ф. Национальная система политической экономии. М., «Европа», 2005.
4. Фукуяма Ф. Великий разрыв. М., 2003.